

2012-01-25

Svenska Taxklubben/Jaktprovskommittén

Remissvar ang. nya drevprovsregler från Bohuslän-Dals Taxklubb

När vi nu för andra gången får möjlighet att ha synpunkter på förslaget till nya drevprovsregler känner vi oss nöjda att lämna våra synpunkter. Vid kollegiet för de särskilda drevproven diskuterades även förslaget till de nya drevprovsreglerna och de närvarande fick möjlighet att lämna sina synpunkter. Påläsningen av förslaget kan sägas vara från inget alls till skärskådning in i minsta stavelse. Jag skall försöka att lämna en så nyanserad och objektiv bild som möjligt.

Spännvidden på omdömet av förslaget varierar från mycket nöjd till mycket negativ och det samlade omdömet följer nog en normalfördelningskala där stapeln är som högst för att behålla de gamla reglerna och skriva in de nya förslag som svarar mot den kritik som tidigare har debatterats kring de nuvarande reglerna.

För att om möjligt få större gehör för förslaget är en tänkbar väg att renodla skrivningen i förslaget att bara gälla tax och framförallt ta bort alla särskrivningar för stövare, som förvirrar begreppen hos många, det gäller även protokollen. Det kan vara värt den merkostnad som det utgör om vi kan få gemensamma regler där SKK ställer upp med utveckling av IT för registrering och utvärdering.

I det nya förslaget finns en skrivning där det framkommer att provet **skall** avbrytas om hunden har drevtid som motsvarar två första pris (4.4). **Skall** borde bytas mot **kan** för att möjliggöra bedömning av lydnad och samarbete om det inte har hunnits med tidigare.

Detta blev inte den strukturerade inlägga som ni kanske vill ha som remissvar på Ert arbete, men jag vill gärna ge en bild av hur det ser ut i vår lokalklubb.

Bohuslän-Dals Taxklubb

Lars Krantz

Dalarnas Tk

Svar saknas

Gotlands Taxklubb

Svenska Taxklubben

Anders Dahlgren

Yttrande

Nya drevprovsregler, remissomgång 2

Vid GTK drevprovskommittés behandling av det första förslaget till nya drevprovsregler var vi smått positiva och trodde nog det kunde bli bra, ev med några smärre justeringar och tillrättalägganden.

Efter att ha tagit del av och gått igenom hela förslaget till andra remissomgången är vi inte lika positiva. Hela förslaget verkar fullt av ändringar och tillägg hit och dit, oftast gällande stövare, som kommer att göra det svårt att få grepp om och få en helhetsbild av reglerna.

Det som allt går ut på, att domaren skall bedöma det han/hon ser, hör och upplever under provdagen och använda sitt sunda förnuft, kommer liksom att förträngas.

Härtill kommer en del rena felaktigheter och konstigheter som bör tas bort eller förklaras.

Regler om unghundsklass finner vi röriga. På något ställe talas om Öppenklass (ex 5.3.3) även fast det inte handlar om enbart stövare.

Under **punkten 4.6** har man velat förklara i texten "När hundens prestation motsvarar ett förstapris skall domaren beordra koppling. Fastställande av drevdjurets art kan därefter endast ske via avspärning". Alla domare har väl varit ute för att fast man beordrat koppling så fortsätter hunden som om inget hänt. Kanske 20-30 minuter till. Om drevdjuret under den tiden visar sig en eller flera gånger så skulle det inte räknas? Man ska spåra av ändå?? Hur förklarande är den texten?

Under **punkten 5.1** anger man att poängsättningen skall anges efter en rak skala där den utmärkta egenskapen ger 6 poäng och sen fallande till 1. Fast längre ner i texten, och på andra ställen, är skalan 5 – 0.

När man sen kommer till hur momenten skall bedömas i ett tabellsystem så blir allt ännu mer förvillande.

Moment 4

I alla moment skall en utmärkt prestation belönas med höga poäng. Så ska det ju vara. Det är ju inte ovanligt att en duktig hund driver tapptfritt till full tid. Den duktiga hunden måste tydligen ha tappt för att få poäng annars blir det 0 eller KEB? Högst egendomligt! Hur tänkte man här?

Punkt 3.10 Teknisk utrustning och inledningen till avsnitt 6

Här talar man om att använda GPS-pejlen som hjälp. **Vad f-n är en GPS-pejl?**

Även om man använder utrustningen i samma syfte så är det inte samma sak. Det bör framgå att det är tillåtet att starta utan tekniskt hjälpmedel, det är tillåtet att starta med pejl och det är tillåtet att starta med GPS. Man måste ha klart för sig att det ännu är många som startar med eller utan pejl även om alltfler går över till GPS. GPS-en har många fördelar men är ingen pejl.

Det är omöjligt att avgöra avstånd med pejl.

Att ange exakta meterangivelser i regler, även om det är exempel, kommer att ställa till mycket problem och irritation. Domarna måste få döma efter vad de ser och hör och inte bråka med påstridiga hundförare.

Det är inte för att märka ord vi påpekar det här. I regler som skall gälla nationellt och i flera år anser vi att man bör vara så korrekt som möjligt.

Sammanfattningsvis:

Bort med tabeller för arbete på slag

Bort med tabeller för väckning på tappt

Bort med exempel på pejlens nyttjande

Justera skrivningarna

Tyvärr har vi inga större förväntningar eller förhoppningar. Vi har svårt med domare idag. Det här förslaget underlättar definitivt inte rekrytering.

Nej, den här soppan var inte särskilt smaklig. Den vill vi inte ha. De regler vi har idag anser vi vara betydligt mer användbara.

För drevprovskommittén

Roland Johansson

From: torbjörn nässlander

Sent: Sunday, January 22, 2012 7:04 PM

To: anders.dahlgren@taxklubben.org

Subject: Remissvar 2

Hej Anders, här kommer ett svar ifrån Gävleborgs Taxklubb drevprovskommitten ang ny drevprovsregler.

Vår äldre domare kommer att sluta om det blir dom här nya reglerna. Vi tycker att ett förfinade av dom regler som finns just nu är bättre.

Skulle våra domare sluta då har vi inga kvar i Gävleborgs Taxklubb så då lär vi lägga ner verksamheten för drevprov och detta lär väl vara synd.

Så tänk om. Vi stöder Södermanlands brev som har gått ut till alla taxklubbar.

Hälsningar

Torbjörn Nässlander

Hallands Tk

Svar saknas

JÄMTLAND/HÄRJEDALEN TAXKLUBB

Vi stödjer dem nya drevprovsreglerna.

Med reservation för:

3.6 Då vi anser att kollegium skall ske fysiskt.

**3.10 Teknisk utrustning ska inte vara till fördel (poängmässigt)
för dem som har den.**

**Då måste varje lokalklubb köpa in sådan utrustning, så att det är
lika villkor för alla hundar, det är inte alla som har råd att ha de
nyaste utrustningarna som finns på marknaden**

**Med vänlig hälsning
Jhtk**

Kronobergs Tk

-----Ursprungligt meddelande-----

From: conny.a.andersson@telia.com
Sent: Monday, January 23, 2012 11:23 PM
To: anders.dahlgren@taxklubben.org
Subject: drevprovsregler remissomgång 2

Hej Anders

Domarna i Kronobergs Taxklubb har fått sig tillskickade reglerna för remissomgång 2 för genomläsning och svar till drevprovsansvarig i klubben. Kronobergs taxklubb är nöjda med utformningen av reglerna. Det vi tog upp i remissomgång 1 och det som framkom på regel konferensen har till stora delar förändrats i rätt riktning. Den nya tabellen med poängsättning vid tappt är bra. Om en hund oavsett ras har tappt så skall den inte avge alltför mkt skall, den har ju tappat slaget.

Eu kronobergs taxklubb

Conny Andersson

Hej !

Betr Remissomgång 2 ang nya drevprovsregler så har inte Norra Taxklubben ändrat ståndpunkt.
Vi motsätter oss införande av nya drevprovsregler.

Med vänliga hälsningar

Norra Taxklubben

Anders Westrin
vice ordf

Ang. nya drevprovsregler.

Remissyttrande från Skaraborgs taxklubb.

Det allmänna omdömet om de föreslagna regelförändringarna är att det är fel tidpunkt att göra så genomgripade förändringar. Trenden med vikande registreringssiffror och därmed även antalet drevprov måste först brytas. Även ålderssammansättningen i vår domarkår måste på något sätt först ändras då yngre domare alldeles säkert har lättare att ta till sig ett nytänkande. Den allmänna känslan bland oss i drevprovskommittén är väl att många lite äldre domare kommer att sluta döma om det krävs en större vidareutbildning, vilket kommer att krävas i detta sammanhang.

Dock är de domare i Skaraborg som kommit med synpunkter överens om att mycket av skrivningarna i de nya reglerna är bra och klagörande. På punkter enligt nedan finns dock en avvikande mening.

- Sid. 3. Moment 1.** Sök / upptagsarbete. Vi anser att dessa egenskaper ej bör bedömas i ett moment även om man menar att arvbarheten är låg. För oss domare ses det som helt olika egenskaper och svårigheten att skilja dem åt är ju betydligt mindre sedan Gps-pejlarna gjort sitt intåg.
- Sid. 4. Mentalitet** Idag gäller att aggressiva hundar eller de som visar ett ”paniskt” flyktbeteende vid domarkontakt skall anmälas till SKK. Räcker inte detta? Hur skall den förenklade mentaltesten genomföras rent praktiskt??
- Sid. 4. Jaktduglighet** Det stämmer att detta moment ibland använts felaktigt. Dock anser vi att **Jaktlust** skall bedömas och poängsättas i ett särskilt moment även om den delvis går att utläsa av andra delar i bedömningen. Detta är ju verkligen en egenskap som är starkt förankrad i generna.
- Sid. 5. Pkt.2 drevtid** Vad menas med maxtider?? Det är väl i så fall min.tiderna som inte skall ökas.
- Sid. 9. Etiska regler** **1.3** rad 3 ”Hunden får endast nyttjas för att lyckas i jakten eller att jaktträna den inför jakten”. Vi tycker att detta är en ”flummig” formulering av självklarheter. Går det inte att formulera jakthundsetiken bättre?
- Sid. 14. Kollegium** **3.6** rad 9-10 ang. Prestige. Detta är väl fullständigt självklart. Skall något av detta formuleras bör fullmäktiges ansvar klart markeras och poängteras. Rad 13 ang. egen eller familjemedl. hund. ”bör inte närvara” borde väl skrivas ”skall inte närvara”. Rad 14.ang. visning av protokoll i förväg. Hur skall detta egentligen genomföras? Är det inte dags att istället införa overhead-visning av protokoll under kollegiet? Detta skulle säkert bidra till ett mera öppet meningsutbyte.
- Sid. 15. Terränghinder** **3.7.1.** Vilka hinder bör hunden kunna passera? För att minska risken för en alltför subjektiv bedömning bör detta preciseras bättre.
- Sid.15. utställn.krav** **3.8** pkt.4 Är det meningen att alla utställn.krav för tax slopas? Dessutom anser vi att alla drivande raser borde ha samma bestämmelser vad gäller utställn.krav.
- Sid.15. Pejl.** **3.10.1** Bland de uppräknade exemplen saknar vi; kontroll av återgång efter drev samt om hund blir uppkopplad.
- Sid.16. Protest** **3.11** Pkt.1 Vad menas med ”fel av teknisk art”? Ge gärna exempel.
- Sid.16. Ungh.granskn.** **4.3.1** Vi är negativa till en sådan provform. Efter 15 mån. ålder kan hunden starta på alla former av drevprov. Detta är enligt vår mening fullt tillräckligt.
- Sid.21. Ihopläggn. Tid** **5.3.1** Rad 3 Skall vi verkligen skylta så öppet med att det finns hundar (framförallt stövare på hare) som kan driva så hårt att de lyckas ta drevdjuret?

Går det inte att formulera detta på ett bättre sätt?

- Sid.22. Krav för pris.** **5.4.3** Rad 1&2 Poänggränser för prisvalörer. Vi anser att poänggränser bör finnas för prisvalör. Att enbart hänga upp priset på drevtider vore olyckligt då det skulle öppna upp för ännu mer subjektiv bedömning.
Ang. skrivningen; ”Tax skall ha provats lös i minst 3 timmar för att få tilldelas pris.” Hur stämmer detta med skrivningen i § 4.4 ”Provdag och provtid” då prov skall anses fullbordat då drevtiderna räcker till två 1:a pris och samtliga moment är bedömda?
- Sid.25. Moment 4** **Skallgivning på tappt.** Ett moment som är hämtat direkt från stövarreglerna. Vi anser att vi har helt olika förhållanden när det gäller hundar som driver klövvilt. Vi anser att momentet är helt onödigt för taxar och kan ingå i den samlade bedömningen under moment ”drevarbete” där ju även tapptarbete ingår.
- Sid.27. Moment 7** **Samarbete/ lydnad.** ”För 6 poäng skall både återgång och inkallning provas” Detta låter ganska godtyckligt då man ju måste ha turen att få ett drevdjur som väljer att gå på långskjuts. Hur skall de taxar som har ett drevsätt där drevdjuren sällan lämnar marken bedömas rättvist i detta moment ??
Sista raden sidan 27: 6 poäng kan utdelas bl.a. om hunden återkommer självmant ”efter avslutat gediget tapptarbete på prisvärt drev”. Bortsett från samarbetsaspekt; Hur kan man kalla ett tapptarbete ”gediget” om det inte leder till fortsatt drev??
Är det sådant som skall premieras med höga poäng, då är vi illa ute i avelsarbetet.
- Sid.28. Tilläggsregistr.** Vi är av uppfattningen att detta är en onödig uppgift att lägga på domarna då man i Norge, med 14 års erfarenhet, inte har kunnat visa något påtagligt värde av detta.
- Övrig kommentar:** Ett mycket bra exempel på hur svårt det är att ha samma regler för hundraser som driver klövvilt som för stövarna som driver hare och räv är följande:
Mom.2 ”skallgivning på slag” samt mom.4 ”skallgivning på tappt” har med all rätt alltid varit mycket viktiga för stövarna, men skall det i gemensamma regler där ett mål varit att minimera antalet moment, verkligen vara så att de för taxarna så viktiga egenskaperna sök, upptagsförmåga och jaktlust skall få ”stryka på foten” till förmån för de två föreslagna momenten 2 & 4?? Det tycker vi är riktigt dåligt.

För drevprovskommittén i Skaraborgs taxklubb.
Ingvar Larsson

Ang. nya drevprovsregler.

Remissyttrande **2** från Skaraborgs taxklubb

Klubbens drevprovsansvariga beslöt vid *domarkollegium* 2011-12-29 att klubbens domare skulle få ta' del av underlaget för remissrunda 2 och lämna synpunkter på detta.

De flesta domare som hört av sig via mail eller telefon är mycket kritiska och ifrågasätter varför man överhuvudtaget skall ändra på något som fungerar bra. Vissa kommentarer lämpar sig inte i skrift men "byråkratiskt dravel" är fleras åsikt. Vidare anser flera att klubbens remissyttrande i runda 1 inte har hörsammats alls på de allra viktigaste punkterna :

Sök - upptagsarbete som olika egenskaper.

Jaktduglighet och framför allt jaktlust som bör poängsättas.

Unghundsgranskningen från 12 mån. som anses som helt onödig.

Poängkrav för olika prisvalörer bör finnas.

Momenten skallgivning på slag och tappt som för klövviltsdrivare inte behöver vara separata bedömningsmoment.

Då dessa för oss viktiga åsikter inte alls berörts inför remissrunda 2 frågar sig många varför vi över huvud taget skall komma med synpunkter i fortsättningen.

En återkommande fråga bland domarna är; Varför är det så många undantag och särskrivningar mm. för stövarna ?? Är det inte logiskt att stövarna har sina egna regler och övriga raser, klövviltsdrivarna ett eget regelverk??

Ytterligare åsikter bland domarna enligt nedan :

3.8 "Varför har man inte samma regler för alla raser vad gäller utställningskrav?"
"Varför nämns inte väst i reflexmtrl. som tillåten då den ju är till för att skydda hunden på vägar mm."

5.4.3 "Alltför vag bedömning av D-cert, någon slags poängbedömning måste till."

6.1 Moment 2. Väckning på slag. "Tabellen är rörig och ger upphov till mkt. Subjektiv Bedömning."

6.1 Moment 3. Drevarbete: Utmärkt 5 poäng : "En hund som får tappt vid å, sankmark, eller annan mkt. svår terräng bör inte belastas poängmässigt utan premieras även här."

3.4 Kommissarie stycke 5. "En och samma domare skall endast döma till ett förstapris. Det är rimligt att **tre olika** domare dömer fram en hund till JCH."

6.1 Moment 2. Väckning på slag. "Upptag på klövdjur utan väckskall och därmed ofta hetsiga upptag är mindre önskvärda än lugna upptag som föregås av rikliga väckskall. Anser att poängen 2 på rikliga väckskall skall ändras till 3 samt att poängen 3 för utan väckskall skall ändras till 2 p."

4.3.1 Unghundsgranskning. "Anser att hund som är under 15 mån. är för ung och fysiskt outvecklad för denna typ av prov. Det kan komma att bli' ett uppslag för granskning."

Allmänt. "Jag tycker att med nuvarande klövviltsregler som norm för drivande hundar så täcks vårt behov av en rättvis bedömning mer än väl."

Detta var exempel på yttranden från olika enskilda domare.

Sammanfattningen av Skbtk:s drevprovsansvarigas syn på hela förslaget till nya regler är densamma som vi gav uttryck för i svaret i remissrunda 1 som bifogas som bilaga till detta yttrande. En stor del av vår domarkår har gett signal om att sluta döma om det här regelverket "sätts i sjön". Vår fråga är : Varför alla dessa undantag och särskrivningar mm. för stövare ??? Har hela tanken med gemensamma regler blivit ett så heligt självändamål att man vägrar se verkligheten ???

Vårt förslag är : Släpp tanken på ett enda regelverk för drivande hundar. Finslipa det regelverk som nu finns. Titta gärna på de regler som fanns före 1990. I det regelverket fanns en för avelsarbetet viktig detalj; viktningen med koefficienter för olika egenskaper. I denna viktning kan ju genetikernas kunskaper om arvbarhet komma till uttryck.

Stanna även upp och begrunda följande; Alla våra domare offerar **helt ideellt** mycket av sin tid för att döma och värdera hundar på prov. Egentligen uträttar dom ju, med sin erfarenhet, ett jättearbete för avelsarbetet med våra jakthundar. Lägg då inte en sådan här jättebörd på deras axlar som utbildningen i ett till stora delar helt nytt regelverk innebär. Det kommer inte att fungera.

Ändra gärna i det regelverk vi nu har, det finns säkert mycket att fundera över och även förbättra, men tag det i "små portioner" annars riskerar vi att istället för ett steg framåt blir det ett jättekliv tillbaka i drevprovsverksamheten.

För drevprovsansvariga i Skaraborgs taxklubb. 2012-01-25

Ingvar Larsson

Skåne-Blekinge Tk

Svenska Taxklubben

Yttrande över förslaget i remiss 2 angående nya drevprovsregler.

Skåne-Blekinge Taxklubbs har inga synpunkter på de allmänna bestämmelserna som finns i alla regler.

Vår helhetssyn på förslaget är att det är en återgång till 60-talets regler. Driver taxen 60 min alt. 2x45 och inte har någon 0:a a i poäng samt orkar vara i skogen i tre tim får den ett första pris. Man kan misstänka att det i regelkommittén finns företrädare för raser som befinner sig i den situationen som vi gjorde då. Nu kan en hund få ett 1:a pris med "dåligt" i alla egenskaper.

Vi anser att stövarklubben har betydligt bättre system med viktning av vissa egenskaper samt att de kan sammanväga drevtider med poäng. Om det nu finns någon forskning som visar att det finns något som är arvbart kan vi inte se att den kunskapen överhuvudtaget är tillvaratagen.

Vi anser att Drevprovsanvisningarna är bra. Dessutom anser vi att övergång till att bedöma 7 moment är helt OK. Att använda poäng har vi förståelse för att man använder men skulle trots allt vilja kalla det **betyg**. En sådan ändring skulle ju tyvärr inte fungera för Stövarna.

3.8

Varför inte ansluta till Dreverklubbens: "Tills 1:a pris erövrats"

4.3.1

Vi är helt avvisande till att införa en unghundsklass. Om den trots allt införs får det absolut inte stå att 1:a pris är championatgrundande mm.. Det måste vara upp till varje specialklubb att bestämma sina championatregler och vilka pris som berättigar hund att ställa upp i Jhkl på utställning. Detta ska regleras på helt andra

ställen. Var i regler står det att 1:a ökl är championatgrundande? Vi har påpekat detta tidigare.

4.4

Håll fast vid minst 3 timmar.

5.4.3

D-cert. Vilka poäng motsvarar "förstklassigt". Vi använder *utmärkt* i alla andra sammanhang.

7

Tilläggsregeln är bra.

OBS! Mom 2. 5 p "två förstapris på övriga djurslag". Borde stå "två tidsmässiga 1:pris prestationer".

Vad vi kan förstå blir det i framtiden betydligt svårare för en avelsintresserad att leta hundar eftersom priset inte berättar något av värde.

En fråga vi ställer oss är om det provdömts med dessa regler under den senaste säsongen för utvärdering?

Skåne-Blekinge Taxklubb den 25 jan. 2012-01-25

Henrik Barnekow

Ordf.

From: Fyhr Anders

Sent: Tuesday, January 24, 2012 9:04 PM

To: anders.dahlgren@taxklubben.org

Subject: Remissomgång 2

Hej

Smålands Taxklubb har inga synpunkter på remissrundan 2.

Anders Fyhr

Drevprovsansvarig i Smålands Taxklubb

Med vänlig hälsning

Anders Fyhr

Försäkringssäljare

Privat. Lantbruk

Malmbäck. Nässjö

Mobil: 0708 132550 Tel :0380 660471

Remissvar från Södermanlands Taxklubb betr. Drevprovsregler omgång två

Inledning

Södermanlands Taxklubbs drevprovskommitté är helt emot det presenterade remissutkastet till nya drevprovsregler.

Vi har efter en enkät bland våra domare kunnat konstatera att vi kommer att tappa ca 40% av den kår vi har idag. Det är ganska förståeligt med tanke på ålderssammansättningen i domarkåren att man inte vill lära om då man tycker att nuvarande regler är tillfylles. Vi tror dessutom att vi kommer att tappa 50% av de som i dag startar på drevprov. Detta bland annat genom det minskade tävlingsmomentet i provet och en anpassning av de moment som föreslås som appellerar till rena stövarbedömningar.

Momenten väckning på tappt och väckning på slag är inte särskilt intressanta för bedömning av tax eftersom taxar idag i regel har måttliga väckskall oavsett vilket vilt som är på gång att resas. Kanske lite mera intensivt om räven är på gång. Det är precis som vi önskar ha det för att kunna läsa av vad som sker i skogen. Då det gäller väckning på tappt så är enligt våra erfarenheter de flesta förstaprisdrev tapptfria. Skulle det bli tappt vid t ex. hardrev eller vid ett hinder, blir det inte så mycket skällt eller rotat innan taxen ger upp.

I momentet samarbete/lydnad. Vad är: ”Efter avslutat gediget tapptarbete på prisvärt drev.” Om det är ett gediget tapptarbete så får väl hunden upp drevdjuret igen??

Det finns mycket övrigt att önska bort, som till exempel drevarbete, där man inte tagit hänsyn till de minskande viltstammarna. Skall en hund inte kunna tilldelas fem eller fyra poäng om den bara hittar ett djur att driva?? Eller tvärtom. Skulle det finnas två djur på en provruta och taxen omgående tar upp det första, driver i en timma och kopplas på löpan så släpps taxen på nytt och tar omgående upp. Driver en timma och kopplas på löpan. Efter det måste vi gå hem från skogen utan att ha bedömt så värst många moment.

Unghundsklass: Varför hålla på och minska drevtiden med tio minuter? Nej, lägg ner eller låt alla taxar starta vid tolv månaders ålder enligt samma regler.

Det blir, om man summerar ihop alla nya moment, inte många poäng över till en som vi i dag bedömer vara en bra och väl fungerande tax.

Vi måste också tillägga att vår frustration är stor över alla sidor upp och ner med undantag och tillägg för stövare.

Nej, om detta tycker vi inte. Revidera i någon mån de regler och bedömningsgrunder som finns idag i stället för att koka ihop en så besk soppa.

Vi kan dock tillstyrka ingressen under punkterna 1,2 och 3.

Vårt slutliga förslag är:

- 1. Lägg ner projektet**
- 2. Om inte det låter sig göras omgående, kalla till en domarkonferens med tre deltagare från varje lokalklubb så att frågan blir genomlyst.**

Eskilstuna 2012-01-12
Södermanlands Taxklubb
Drevprovskommittén

Remissvar 2 från Upplands Taxklubb (nedan kallad UTK) på nya drevprovsregler till Svenska Taxklubben (nedan kallad SvTK).

Hur har SvTK tänkt sig tävlingsverksamheten? Den är en viktig del för att få hundar på jaktprov för att öka avelsvärderingen. Det har påtalats i tidigare remissvar, men det finns inte nämnt någonstans hur planen för tävlingsverksamheten skall se ut? Med föreslaget regelverk går det inte att bedriva tävlingsverksamhet, då man för höga poäng t.ex. skall ha tappt på sina klövviltsdrev, när man borde prioritera hundar som kan hålla igång djuren utan tappt. Vi i UTK anser att SvTK måste lägga fram en tanke/förslag på hur det skall se ut.

3 Specialklubbarnas allmänna bestämmelser

Punkt 3.7:

5:e raden - Den som för hund på prov skall vara medlem i någon klubb inom SKK.....
Ta bort kravet, räcker att hundägaren är medlem.

Punkt 3.8:

(10:e punkten) Hund skall.....idrottstejp, spray m.m. – Vad innebär m.m.?

Definiera vad man inte får använda. Här kan m.m. vara det som domaren, kollegiet anser inte får använda. Ta t.ex. tasskydd, är det ok eller ingår det i m.m.?

4 Provformer

Punkt 4.3.1:

Unghundsklass blir bara förvirrande UTK föreslår att man tillåter start på drevprov från 12 månaders ålder för tax om det är viktigt att starta hundar från 12 månades ålder om detta inte anses möjligt tas unghundsklassen bort och vi fortsätter med start från 15 månaders ålder.

5 Bedömning och prissättning

Punkt 5.1:

2:a raden – ...ger 6 poäng och fallande till 1....
Är inte poängskalan ändrad till 0-5?

Punkt 5.4.3

2:a stycket – D-Cert.

Vad har det för värde att ha D-cert som föreslås av domare till kollegiet när det gäller avelsvärde? D-cert kunde kanske vara något för ett tävlingsreglemente, men inte här då vi pratar avelsvärdering. Ta bort D-cert från dessa regler.

6 Drevprovsanvisningar

Moment 1 Sök/upptagsarbete:

Utmärkt 5 p – När hunden effektivt.....upp till ca 10-20 min. Farten, systematiken och vidden i sökandet jämte förarkontakten skall vara utmärkt under hela provdagen.

Enligt UTK betyder det här att ingen tax kan få 5 p eftersom 10-20 minuters sökturen för en tax knappast kan gå ihop med förarkontakten. Ta bort tidskravet alternativt särskrivning för

tax där tidskravet slopas. Vill vi ha taxar som med utmärkt hastighet söker 10-20 minuter?
Upptaget kommer ju då att komma utom hörhåll vid flertal tillfällen och det gagnar inte taxen.

Moment 3 Drevarbete:

2 förstaprisdrev för 5 poäng och minst två prisvärda drev för 4 poäng.

Vi i Uppland har Sveriges tätaste lodjurstam och har redan idag marker som inte har så mycket tillåtna drevdjur. Skrivningen innebär att alla marker med sämre tillgång på tillåtna drevdjur inte kan användas på prov/kommer ge sämre avelsvärden och det kan bli betydligt fler i framtiden. Är hundar som "bara" har ett 1:a prisdrev i viltfattiga marker sämre i aveln? Bör, är en bättre skrivning eller skall vi ha all provverksamhet i södra Sverige på viltrika marker?

Moment 4 Väckning på tappt

Är detta relevant för tax?

Moment 7 Samarbete/Lydnad

Inkallning >200 m.

Det finns tydliga bevis på att när en hund skall kallas in från drev är det inte avståndet som är det viktiga utan hur fokuserad hunden är på det den gör. En hund som driver för fullt på 150 m är väldigt fokuserad på vad den gör jämfört med en hund som håller på att avsluta drevet och ligger långt efter drevdjuret och är på 250 m. Ta bort kravet på över 200 m, det finns inga belägg för det. Bättre att fokusera på att det skall vara vid fullt drev.

Hur ofta lägger taxarna av och återkommer snabbt till föraren efter gediget tapptarbete? Bra taxar efter klövvilt har knappast tappt. 5 och 4 poäng innebär att detta måste ske alternativt att drevdjuret går på långskjuts (skall man försöka stöta iväg djuren när det återstår 5 minuters drevtid?). Det viktiga är väl att de kommer tillbaka snabbt efter avslutat drev? Anvisningarna enligt punkt 4.4 och punkt 4.6 skall koppling beordras vid prestation motsvarande ett förstapris, samt när hunden har drevtid som räcker till två st. 1:a pris skall hunden kopplas och avbrytas. När skall då återgången kontrolleras om de inte får driva tills de får en tappt och efter gediget tapptarbete återkommer snabbt till föraren?

Vi vill till slut trycka igen på att en anpassning till tävling måste fram innan man beslutar att det här är de nya reglerna. Vi vill inte ha ett helt reglemente till för tävlingsverksamheten, därför måste detta göras nu innan reglerna går igenom.

UTK:s drevprovsdomare genom UTK:s jaktprovskommitté.

Minnesanteckningar från Värmlands Taxklubbs drevdomarmöte i Säffle den 13/1 2012

ID-kontroll:

I SKK: s reglemente står det att - id-märkningskontroll kan ske genom stickprov. I specialklubbarnas allmänna regler står det: kontrollera ID-märkning enligt provledningens anvisningar *Registreringsnummer måste alltid anges korrekt. Det är hundens personnummer. Detta anser vi behöver likriktas och att man skall kontrollera varje startande hund då det är enda garantin för att vi vet att rätt hund startas. Det räcker inte med stickprovskontroller.

3.10.1 –Skall/hörbarhet.

Där står det exempel 1234 meter. Exemplet i siffror byts ut mot xxxx antal meter för att inga missförstånd kan ske att det måste vara exakt tolvhundra trettiofyra meter för att det skall vara ett bra hörbart skall.

Likaså under lydning, -föraren blåser in hunden på 456 meter. Byt ut även dessa siffror mot xxx antal meter istället.

4.3 Drevprov

Unghundsklass-unghundsgranskning.

Hur gäller start på hemmamark när det gäller unghundsklassen? Det står tydligt i reglerna när det gäller ökl. & för särskilt rävprov att hund får erövra 2 st. förstapris på hemmamark men inte vad som gäller för ukl.

4.6 Godkända drevdjur och fastställande av drevdjur

Där bör det vara samma skrivning som i 6.1 även annan domare.

4.8 Omprov bör även gälla örn och inte enbart varg.

5.1 Allmänt.

Ändra poängskalan i texten till 0-5 då den gamla skrivningen 1-6 står kvar där. (redaktionell miss).

5.3.2 Dokumentation av drevtid.

Lägg till: – Eller annan tjänstgörande domare, tex. i provrutan bredvid.

Moment 2 väckning på slag:

Ändra poängsättningen: riktiga väckskall anser vi bör premieras och bytas till 3 poäng , byt utan väckskall till 2 poäng.

Vi ifrågasätter antal drev per poäng. Kvalitén borde gå före kvantiteten, antal drev och drevdjur, då det är svårt att få till flera drev i viltfattiga marker.

Till sist så undrar vi var på protokollet som vi skall skriva in koderna? Det är ju av koderna man kan utläsa mycket om hur hunden jagat och varför vissa av momenten poängsatts som de gjort.

Remissrunda 2.

Västmanlands Taxklubb vill inte ha dom här nya reglerna då vi tror att det helt tar död på all tävlingsverksamhet, den som är en sporre för dom flesta av oss. Dessutom anser vi att det går alldeles utmärkt att avelsutvärdera med dagens bedömningspunkter och regelverk. Vi vill ha dom gamla reglerna kvar och motsätter oss införandet av dom nya.

4.3.1: Om det ska vara någon mening med Ukl. Ska åldern vara 9-15 mån. VITK vill att vi får starta våra taxar vid 12 mån. ålder och då är Ukl helt onödig.

5.1: Fel poäng i texten (6-1).

5.4.3: Vltk hävdar **bestämt** att det **skall** finnas en poänggräns för att erövra priser och D-cert. Förslagsvis 25p+ nuvarande drevtider för ett förstapris, 30p för D-cert, 21p poäng+ nuvarande drevtider för ett andrapris samt 18p+ nuvarande drevtider för ett tredjepris. Ev. bonuspoäng har inte med regler eller prisvalörer att göra utan är ett domarproblem.

6.1.4: Stryk den helt, är inte gångbart på Tax.

7: Framgår redan av protokollet i övrigt, behövs ej.

8: Saknas fält för uppgifter om snödjup och temperatur.

VITK den 18 Januari 2012.

Västsvenska

Remissvar från Västsvenska Taxklubben ang.drevprovsregler omgång 2.Vi har samma uppfattning som Södermanlands Taxklubb återgå till de gamla reglerna.Göteborg120122 drevprovskommitten Västsvenska Taxklubben.

Remissvar från Örebro läns Taxklubb angående drevprovsregler omgång 2

I flera hänseenden är vi tveksamma över skrivningarna, eller läs så här, är det så här vi vill att våra taxar skall bete sig under jakt, eller ännu viktigare vad anser presumtiva valpköpare, vad vill de ha för något som gör att de väljer tax framgent?

Dessutom har det kommit till vår kännedom att detta känns så omvälvande att flera av våra nuvarande domare kommer att sluta döma!

Kort sammanfattning av vad vi anser:

- Vi behöver drevprovsregler som speglar det arbetssätt som dagens och morgondagens taxägare vill ha.
- Vi bejakar gärna ett regelverk som trycker på genetiskt nedärvbara egenskaper, före rent tävlingsmässiga, men visst är det så att hund som tränats för uppgiften borde vara än mer användbar som jakthund, vi vill alltså se ett regelverk som bedömer hundens jaktliga duglighet både på genetiska/avelsmässiga kriterier, liksom att den är injagad/tränad för att bli en komplett jakthund.
- Det känns märkligt om det är ekonomi för att ta fram ett gemensamt datasystem som avgör att vi behöver nya drevprovsregler, eller att domarna är så få att de behöver döma över rasgränserna - fel anser vi, då äventyrar vi kvaliteten i bedömningen.
- Den övergripande målsättningen måste vara att det köps/föds upp fler valpar med ökande antal medlemmar i taxklubben som resultat, som i sin tur ger fler intresserade att ta förtroendeuppdrag i klubben om det så handlar om styrelse, domare etc.

Vi anser inte att dagens regelverk är så undermåligt att det inte duger, men finns här saker som behöver ändras så låt oss göra det, och låt de andra rasklubbarna stärka sina jaktliga egenskaper, så att jakthundar oavsett ras även framgent fungerar så bra eller bättre än vad de hittills gjort.

Vi tror att bra kvalitet på rätt egenskaper är viktigt för fortsatt intresse att jaga med tax, vill man ha en stövare så köper man en sådan - det finns trots allt en del betydande skillnader mellan de drivande raserna, som kanske inte är helt förenliga, en stövare skall vara snabb för att haren/räven inte skall hinna hitta på krumbukter, en tax skall vara långsam för att drevdjuret skall göra krumbukter!!

Sammanfattning: Vi är tveksamma till att detta gagnar taxen, vi anser att SvTK skall kalla till en domarkonferens där representanter från våra 20 klubbars domarkår deltar. Vi tycker att man startar om från noll när det gäller denna regelrevidering, eftersom vi nu är alldeles för snett ute då det gäller taxar.

Finnerödja 2012-01-24
Drevprovskommittén
Örebro läns Taxklubb

Östergötlands Tk

Hej!

Från ÖTK:s sida är vi nöjda med de ändringarna som är gjorda sedan remissomgång 1 och stödjer de nya reglerna fullt ut.
Bra jobbat!

Mvh

Liselott Ringman

Drev Brännagård
360 42 Braås
Tel. 0474 – 320 63
Mobil 0706 – 27 00 64
e-mail liselott.ringman@telia.com

ÖstsvenskaTk

Svar saknas

Övre Norr Tk

Svar saknas